

JARA DRAPAŁA & PARTNERS Sp. k. • ul. Bonifraterska 17 • PL 00-203 Warszawa

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY:

Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A.

ul. Bratysławska 52
94-112 Łódź

e-mail: biuo@mosty-lodz.pl

fax: 42 686 49 13

reprezentowana przez:

r.pr. prof. dr hab. Przemysław Drapała

r.pr. Wojciecha Merkwę

JARA DRAPAŁA & PARTNERS Sp. k.

ul. Bonifraterska 17
00 – 203 Warszawa

ZAMAWIAJĄCY:

Miejski Ogród Zoologiczny w Łodzi Spółka z o.o.

ul. Konstantynowska 8/10, 94-303 Łódź

e-mail: sekretariat@zoo.lodz.pl

fax: 42 639 11 81

Zbigniew Jara****

Radomir Perski*

Prof. dr hab. Przemysław Drapała*

Andrzej Sokołowski*

Dorota Dąbrowska***

Marcin Chomiuk*

Filip Rasala, LL.M.*

Maciej Chrzan, LL.M.*

Mariusz Nowakowski, MLE**

Michał Urbański**

Wojciech Merkwa*

Piotr Stenko*

* Radca Prawny

** Adwokat

*** Doradca podatkowy

**** Radca Prawny + Rechtsanwalt

ul. Bonifraterska 17

PL-00-203 Warszawa

T +48 22 246 00 30

F +48 22 246 00 31

office@jara-law.pl

www.jara-law.pl

Data

24.06.2016 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Budowa wielofunkcyjnego pawilonu hodowlano – wystawienniczego wraz z wybiegami zewnętrznymi zwierząt zwanego Orientarium na terenie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o.”*, ogłoszenie o zamówieniu nr 2016/S 114-202912

ODWOŁANIE

Działając, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, w imieniu Przedsiębiorstwa Robót Mostowych „Mosty-Łódź” S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej łącznie jako „Odwołujący”), wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu pn. *„Budowa wielofunkcyjnego pawilonu hodowlano – wystawienniczego wraz z wybiegami zewnętrznymi zwierząt zwanego Orientarium na*

terenie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o.” prowadzonym przez Miejski Ogród Zoologiczny Spółka z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Zamawiający”), niniejszym, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. – dalej jako „Pzp”), wnoszę odwołanie wobec następujących postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) oraz Ogłoszenia o zamówieniu, względnie wobec braku niezbędnych postanowień, które powinny zostać uwzględnione w tych dokumentach:

1. Pkt 5.4.3 części I SIWZ (Instrukcja Dla Wykonawców, dalej jako „IDW”), sekcja II.2.3 Ogłoszenia o zamówieniu¹, w zakresie odnoszącym się do wymogu wykazania się dysponowaniem osobą zgodnie z następującym opisem: „*Osoba nr 11 – osoba, która będzie pełniła funkcję Koordynatora zespołu ds. biotopów posiadająca co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w zakresie hodowli zwierząt egzotycznych, wykształcenie wyższe w zakresie biologii lub hodowli zwierząt oraz uczestniczył w koordynowaniu Projektu przy budowie obiektu użyteczności publicznej o wartości robót budowlanych co najmniej 100 000 000 PLN brutto, obejmującego swoim zakresem przestrzeń ekspozycyjne i hodowlane dla zwierząt obejmujące minimum cztery biotopy zwierząt egzotycznych oraz w okresie ostatnich 5 lat wykonała lub współuczestniczyła w wykonaniu i wdrożeniu co najmniej 1 koncepcji zmiany zagospodarowania terenu w ogrodach zoologicznych*”,
2. Niezamieszczenia w Programie Funkcjonalno – Użytkowym, stanowiącym opis przedmiotu zamówienia, jego obligatoryjnych elementów w postaci danych dotyczących zanieczyszczeń atmosfery do analizy ochrony powietrza oraz posiadanych raportów, opinii lub ekspertyz z zakresu ochrony środowiska oraz porozumień, zgód lub pozwoleń oraz warunków technicznych i realizacyjnych związanych z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych,
3. Niezamieszczenia w opisie przedmiotu zamówienia informacji na temat posiadania przez Zamawiającego praw autorskich do Programu Funkcjonalno – Użytkowego oraz praw autorskich zależnych umożliwiających oferentom wykorzystanie Programu Funkcjonalno – Użytkowego wraz z załącznikami.

¹ W dalszej części odwołania Odwołujący przywołuje kwestionowane postanowienia wskazując jedynie na SIWZ, przedstawiona argumentacja znajduje jednak zastosowanie do analogicznych postanowień ogłoszenia o zamówieniu

Zamawiającemu **zarzucam** naruszenie:

1. **Art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez sformułowanie opisu dokonywania oceny spełnienia warunku odnoszącego się do dysponowania Osobą nr 11 (zgodnie z warunkiem określonym w pkt. 5.4.3 IDW), w zakresie żądania od Koordynatora zespołu ds. biotopów doświadczenia zarówno w zakresie hodowli zwierząt egzotycznych, jak i odnoszącego się do prac budowlanych i architektonicznych, tj. w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co doprowadziło do naruszenia uczciwej konkurencji poprzez nieuzasadnione ograniczenie kręgu podmiotów zdolnych ubiegać się o zamówienie udzielane w ramach Postępowania,
2. **Art. 31 ust. 3 Pzp w zw. z § 19 pkt 4 lit. e) oraz h) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego oraz w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą Programu Funkcjonalno – Użytkowego z pominięciem jego obligatoryjnych elementów, takich jak dane dotyczące zanieczyszczeń atmosfery do analizy ochrony powietrza oraz posiadane raporty, opinie lub ekspertyzy z zakresu ochrony środowiska oraz porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych (dotyczy braku zgody na dwa zjazdy z ulicy Krzemienieckiej w Łodzi), co czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym, niewyczerpującym i nieuwzględniającym wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także, wobec terminów związanych z uzyskaniem brakujących informacji, skutkuje to nieumżliwością wywiązanie się z terminów, o których mowa w § 3 projektu umowy,
3. **Art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 31 ust. 3 Pzp** poprzez niezamieszczenie w dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego informacji na temat posiadania przez Zamawiającego praw autorskich do Programu Funkcjonalno – Użytkowego oraz praw autorskich zależnych umożliwiających oferentom wykorzystanie Programu Funkcjonalno – Użytkowego wraz z załącznikami i na tej podstawie opracowanie projektów na potrzeby zamówienia, co czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym, niewyczerpującym i nieuwzględniającym wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższym, wnoszę o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt.1 Pzp:

1. Zmianę pktu 5.4.3 IDW odnoszącego się do Osoby nr 11 (Koordynator zespołu ds. biotopów) poprzez takie jego sformułowanie, które nie będzie stanowiło naruszenia art. 22 ust. 4 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp, tj. odstąpienie od obowiązku wykazania się przez biologa doświadczeniem odwołującym się do inwestycji budowlanych i nadanie temu wymogowi następującego brzmienia: „*Osoba nr 11 – osoba, która będzie pełniła funkcję Koordynatora zespołu ds. biotopów posiadająca co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w zakresie hodowli zwierząt egzotycznych, wykształcenie wyższe w zakresie biologii lub hodowli zwierząt oraz uczestniczyła w wykonaniu przestrzeni ekspozycyjnych i hodowlanych dla zwierząt obejmujących minimum cztery biotopy zwierząt egzotycznych*”.
2. Przekazanie wraz z Programem Funkcjonalno – Użytkowym danych dotyczących zanieczyszczeń atmosfery do analizy ochrony powietrza oraz posiadanych raportów, opinii lub ekspertyz z zakresu ochrony środowiska oraz porozumień, zgód lub pozwoleń oraz warunków technicznych i realizacyjnych związanych z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych,

ewentualnie, jeżeli zdaniem Zamawiającego zdobycie tych informacji powinno obciążać wykonawcę,

nakazanie Zamawiającemu zmianę § 3 projektu umowy poprzez wydłużenie terminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 tego postanowienia (Etap 1) do 10 miesięcy od dnia podpisania umowy, tj. o czas niezbędny do uzyskania brakujących danych,
3. Wskazanie informacji na temat posiadania przez Zamawiającego praw autorskich do Programu Funkcjonalno – Użytkowego oraz praw autorskich zależnych umożliwiających oferentom wykorzystanie Programu Funkcjonalno – Użytkowego wraz z załącznikami.

Ponadto wnoszę o:

1. dopuszczenie dowodów wskazanych w treści niniejszego odwołania na okoliczności w nim przywołane,
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Opracowany bowiem przez Zamawiającego opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w Postępowaniu ma charakter nadmierny i nieproporcjonalny, nie jest niczym uzasadniony i tym samym stanowi o naruszeniu uczciwej konkurencji. Uniemożliwia również Odwołującemu złożenie oferty. Odwołujący posiada więc interes w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 179 ust. 1 Pzp.

Termin na wniesienie odwołania

SIWZ opublikowana została na stronie internetowej Zamawiającego 15 czerwca 2016 r. (tego samego dnia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu), odwołanie złożone jest więc w ustawowym 10-dniowym terminie.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

- 1.1 Dnia 11 czerwca 2016 r. Zamawiający przesłał do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu. Ogłoszenie to opublikowane zostało dnia 15 czerwca 2016 roku pod nrem 2016/S 114 202912-2016. Przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych polegających na budowie wielofunkcyjnych pawilonów hodowlano – wystawienniczych z zapleczem biurowo – konferencyjnym wraz z zagospodarowaniem terenu i wybiegami zewnętrznymi zwierząt na terenach należących do Zamawiającego.
- 1.2 W treści pktu 5.4.3 IDW Zamawiający zażądał, aby w ramach dysponowania potencjałem osobowym odpowiednim do wykonania zamówienia wykonawcy dysponowali sztabem 13 osób, z których każda musi wykazać się szczegółowo określonym doświadczeniem i kwalifikacjami. Jedną z wymaganych osób jest Koordynator zespołu ds. biotopów, wobec którego postawiono następujący warunek:

„Osoba nr 11 – osoba, która będzie pełniła funkcję Koordynatora zespołu ds. biotopów posiadająca co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w zakresie hodowli zwierząt egzotycznych, wykształcenie wyższe w zakresie biologii lub hodowli zwierząt oraz uczestniczył w koordynowaniu Projektu przy budowie obiektu użyteczności publicznej o wartości robót budowlanych co najmniej 100 000 000 PLN brutto, obejmującego swoim zakresem przestrzenie ekspozycyjne i hodowlane dla zwierząt obejmujące minimum cztery biotopy zwierząt egzotycznych oraz

w okresie ostatnich 5 lat wykonała lub współuczestniczyła w wykonaniu i wdrożeniu co najmniej 1 koncepcji zmiany zagospodarowania terenu w ogrodach zoologicznych”.

- 1.3 Analiza powyższego wymogu pozwala stwierdzić, iż osoba przedstawiana przez wykonawcę w ofercie jako Koordynator zespołu ds. biotopów musi **łącznie** spełniać następujące wymagania:
- a) posiada co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w zakresie hodowli zwierząt egzotycznych
 - b) posiada wykształcenie wyższe w zakresie biologii lub hodowli zwierząt,
 - c) uczestniczyła w koordynacji projektu przy budowie obiektu użyteczności publicznej o wartości robót co najmniej 100 000 000 PLN brutto, obejmującego przestrzeń ekspozycyjną i hodowlaną dla zwierząt obejmujące minimum cztery biotopy zwierząt egzotycznych,
 - d) w okresie ostatnich 5 lat uczestniczyła lub współuczestniczyła w wykonaniu i wdrożeniu co najmniej 1 koncepcji zmiany zagospodarowania terenu w ogrodach zoologicznych.

Jak zostanie dowiedzione poniżej **tak sformułowany opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest niczym nieuzasadniony i bezprawnie ogranicza konkurencyjność w Postępowaniu.**

- 1.4 W ramy przedmiotu zamówienia wchodzi m. in. opracowanie dokumentacji projektowej zgodnie z Programem Funkcjonalno – Użytkowym (dalej jako „PFU”) opracowanym i opublikowanym przez Zamawiającego. PFU nie zawiera informacji, o których mowa w § 19 pkt 4 lit. e) oraz h) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej jako „rozporządzenie MI”). W dokumentacji przetargowej nie zawarto także informacji na temat praw autorskich do PFU.

II. Uzasadnienie zarzutów

Naruszenie art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp

- 2.1 Zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 Pzp opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz względem niego proporcjonalny. Postawienie warunków udziału w postępowaniu oraz dokonanie opisu ich spełnienia w sposób zgodny z przywołaną normą prawną pozwala zamawiającemu ograniczyć dostęp do zamówienia podmiotom niezdolnym do jego realizacji. Takie założenie bezspornie zasługuje na akceptację, zamawiający bowiem, jako gospodarz postępowania oraz dysponent środków publicznych, ma prawo (a wręcz obowiązek) dążyć do zagwarantowania, iż zostaną one wydatkowane we właściwy sposób. Oczywiście jest przy tym, że **kształtowanie warunków udziału w postępowaniu, podobnie jak każdy inny aspekt postępowania, winno przebiegać z po-**

szanowaniem zasad, o których mowa w treści art. 7 ust. 1 Pzp, tj. uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Kluczowe dla oceny prawidłowości posługiwania się przez instytucje zamawiające powyższym uprawnieniem jest ustalenie czy, poza wykonawcami niezdolnymi do podjęcia się realizacji planowanej inwestycji, warunki udziału w postępowaniu nie pozbawiają również tej możliwości podmioty, które są w stanie się tego podjąć, a jedyną barierą jest dla nich treść samego warunku. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza (dalej jako „KIO” lub „Izba”) w wyroku z dnia 30 kwietnia 2015 r.² *„wynikające z art. 22 ust. 4 p.z.p. dyrektywy proporcjonalności i związku warunków z przedmiotem zamówienia oraz obowiązujące w całym toku postępowania o udzielenie zamówienia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wskazane w art. 7 ust. 1 p.z.p. sprzeciwiają się ograniczeniu dostępu do postępowania wykonawcom, którzy są zdolni do wykonania przedmiotu zamówienia z należytą starannością”*.

- 2.2 Związek warunku z przedmiotem zamówienia rozumieć należy jako takie jego sformułowanie, które w swojej treści nawiązuje wprost do nabywanego przez instytucje zamawiające przedmiotu dostaw, usług lub robót budowlanych. Istotne jest, aby stopień powiązania nie określał konieczności wykazania się doświadczeniem tożsamym z przedmiotem zamówienia. Z punktu widzenia zamawiającego wystarczające powinno być bowiem ustalenie, iż wykonawca zrealizował zamówienia, których zasadnicze cechy zbieżne są tym, które powierzyć zamierza zamawiający. Dlatego też, że „związek z przedmiotem zamówienia” rozpatrywać należy przez pryzmat punktów styecznych pomiędzy treścią warunku a przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Naruszenie art. 22 ust. 4 Pzp w zakresie „związku z przedmiotem zamówienia” zatem polega na takim sformułowaniu opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, który, poprzez nadmierne nawiązanie do szczegółów przedmiotu zamówienia, stanowi istotne ograniczenie w dostępie do postępowania. Taki opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku sprowadza się bowiem w swej istocie do wymagania od wykonawców wykazania się doświadczeniem czy potencjałem posiadającym cechy tożsame z przedmiotem zamówienia. Tymczasem istota warunków udziału w postępowaniu polega na ocenie możliwości wykonawcy w zakresie realizacji przyszłego zamówienia, nie natomiast weryfikacji czy w swoim portfolio posiada on doświadczenie czy potencjał zbieżny z przedmiotem zamówienia w zakresie elementów niemających znaczenia dla zbadania czy dany wykonawca daje gwarancję należytego wykonania przyszłego zamówienia.

- 2.3 Powyższe potwierdza orzecznictwo Izby. W wyroku z dnia 30 listopada 2014 r. Izba stwierdza: *„Ustawodawca dozwala do żądania wykazania wykonania nie takiego samego przedmiotu, ale jedynie wykazania wykonania przedmiotu związanego z przedmiotem zamówienia”*. Z kolei w

² Sygn. KIO 798/15

orzeczeniu z dnia 5 września 2014 r.³ Izba wskazuje, że "związanie z przedmiotem zamówienia" oznacza, że opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnienia wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. W uchwale z dnia 6 grudnia 2011 r. Izba nie pozostawia wątpliwości, iż „*domaganie się przez zamawiającego doświadczenia tożsamego z przedmiotem zamówienia jest z mocy ustawy wyłączone*”⁴

- 2.4 Odrębnej ocenie podlega wywiązanie się przez zamawiającego z postawienia warunku uwzględniającego regułę proporcjonalności. To pojęcie oznacza, iż opis oceny spełnienia warunków powinien być **adekwatny** od osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia⁵. Proporcjonalność (rozumiana jako adekwatność) utożsamiana jest w orzecznictwie z uprawnieniem do wyznaczenia warunku na takim poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie wprowadza zaś - nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy - ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu⁶. Prawo zamawiającego, jakim jest określanie poziomu warunków w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia ogranicza się do ustalenia poziomu zapewniającego zamawiającego, że wykonawca, który spełni opisane warunki udziału w postępowaniu, wykona zamówienia w sposób określony w warunkach zamówienia⁷. Na analogiczny aspekt, odwołujący się do celu postępowania, Izba zwraca uwagę w wyroku z dnia 18 stycznia 2011 r.⁸, w którym stwierdza, iż każde dookreślenie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu wino być dokonywane z uwzględnieniem celu postępowania. Oznacza to, iż **takie ich doprecyzowanie, które zbędne jest z punktu widzenia osiągnięcia tego celu, uznać należy za nieproporcjonalne, a tym samym sprzeczne z normą wyrażoną w art. 22 ust. 4 Pzp.**
- 2.5 Nie może budzić najmniejszych wątpliwości, iż zamawiający, decydując się na jakiegokolwiek uszczegółowienie warunku udziału w postępowaniu, doprowadza do ograniczenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Jak wskazane zostało powyżej, uprawnienie gospodarza postępowania w tym zakresie nie budzi wątpliwości. Te pojawiają się dopiero w momencie, w którym poziom ustalonych przez zamawiającego wymogów narusza omówione powyżej dyrektywy powiązania z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalności.

³ Sygn. KIO/KU 74/14

⁴ Sygn. KIO/KD 76/12

⁵ Por. Komentarz do Prawa zamówień publicznych, J. E. Nowicki, A. Bazan, LEX Wolters Kluwer, Warszawa 2014

⁶ Por. wyrok KIO z dnia 13 maja 2016 r., sygn. KIO 650/16

⁷ Por. Komentarz do Prawa zamówień publicznych, J. E. Nowicki, A. Bazan, LEX Wolters Kluwer, Warszawa 2014

⁸ Sygn. KIO 29/11

Jak wskazuje Izba w uchwale z dnia 3 czerwca 2015 r.⁹ szczególnie istotne, w kontekście oceny dopuszczalności warunku udziału w postępowaniu o określonej treści, jest zbadanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Jeśli więc opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie stanowi odzwierciedlenia realnych potrzeb zamawiającego, mamy do czynienia z naruszeniem art. 22 ust. 4 Pzp. Podobna sytuacja wystąpi, jeżeli brzmienie tego opisu, jakkolwiek pozostające w relacji do oczekiwań zamawiającego, ogranicza dostęp do postępowania potencjalnym wykonawcom z uwagi na jego wadliwą konstrukcję, np. **poprzez nieuzasadnione skumulowanie w ramach jednego warunku takich elementów doświadczenia czy potencjału, które pozwoliłyby zamawiającemu na osiągnięcie oczekiwanego rezultatu również przy ich odmiennym (rozłącznym) sformułowaniu.**

- 2.6 Przechodząc do szczegółowego uzasadnienia zarzutów postawionych w petitum odwołania, podkreślić ponownie należy, iż Zamawiający zdecydował się na postawienie, w pkt. 5.4.3 IDW, wymogu, zgodnie z którym osoba Koordynatora zespołu ds. biotopów (osoba nr 11), posiadając musi doświadczenie odwołujące się zarówno do hodowli zwierząt oraz biologii, jak i realizacji skomplikowanych inwestycji budowlanych. **Tak sformułowany wymóg jest sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji, stanowi ponadto naruszenie w zakresie opisanego powyżej obowiązku kształtowania warunków udziału w postępowaniu w sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz z nim proporcjonalny.**
- 2.7 Sformułowane przez Zamawiającego żądania odnoszące się do osoby Koordynatora zespołu ds. biotopów są niczym nieuzasadnione. Odwołujący podkreśla, iż, zgodnie z nomenklaturą przyjętą przez Zamawiającego, obowiązki spoczywające na tej osobie odnosić się będą wprost do czynności związanych z biotopami rozumianymi jako obszary jednolite pod względem warunków środowiska oraz populacji zwierząt i roślin, dla których stanowią one siedliska¹⁰. Nawet bez pogłębionej analizy przedmiotu zamówienia bezsporne jest, iż w zakresie działania zespołu kierowanego przez Osobę nr 11 znajdują się zagadnienia ściśle związane z tym, co określić można jako docelowe zadania odnoszące się do funkcjonowania ogrodu zoologicznego, takich jak organizowanie i utrzymanie obszaru zamieszkiwanego przez zwierzęta i rośliny. Dowodzi tego zresztą (poza nadaną przez Zamawiającego nazwą zespołu) wymagane od Osoby nr 11 doświadczenie zawodowe w zakresie hodowli zwierząt egzotycznych oraz wykształcenie wyższe w zakresie biologii lub hodowli zwierząt. **Za zupełnie niezrozumiałe uznać należy natomiast żądanie od Koordynatora zespołu ds. biotopów (który, zgodnie z wymogiem Zamawiającego, ma być z wykształcenia biologiem) doświadczenia odnoszącego się do realizacji projektów czy inwestycji budowlanych.**

⁹ Sygn. KIO/KD 30/15

¹⁰ W ślad za słownikiem PWN

- 2.8 Tym bardziej, iż, wśród personelu, którym dysponować muszą wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia znajdują się takie osoby jak: Główny Projektant (Osoba nr 1), Projektant w zakresie konstrukcji budowlanych (Osoba nr 2), Projektant w zakresie instalacji sanitarnych (Osoba nr 3), Projektant w zakresie instalacji elektrycznych (Osoba nr 4), Kierownik budowy (Osoba nr 5), Kierownik robót konstrukcyjno – budowlanych (Osoba nr 6), Kierownik robót sanitarnych (Osoba nr 7), Kierownik robót teletechnicznych i niskoprądowych (Osoba nr 8), Kierownik robót elektrycznych (Osoba nr 9), Kierownik robót drogowych (Osoba nr 9). Wszystkim tym osobom postawione zostały szczegółowe wymagania odnoszące się do ich specjalności, w tym bardzo szczegółowe wymogi związane z doświadczeniem w realizacji skomplikowanych inwestycji budowlanych. Oznacza to, iż Zamawiający podjął niezbędne działania mające na celu zagwarantowanie, że planowana inwestycja zrealizowana zostanie przez wykonawcę dysponującego doświadczonym personelem budowlanym. Tym samym **żądanie analogicznego doświadczenia od biologa jest nie tylko zbędne z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, ale stanowi istotne naruszenie konkurencyjności poprzez żądanie dysponowania osobą mogącą wykazać się doświadczeniem całkowicie niezwiązanym z jej profilem wykształcenia i praktyką zawodową.**
- 2.9 Warto także podkreślić, iż w istocie wymogi postawione przed Koordynatorem ds. biotopów, a odnoszące się do inwestycji budowlanej, są znacznie bardziej restrykcyjne niż te, które postawiono przed Głównym projektantem (Osoba nr 1). Ten bowiem wykazać musi się opracowaniem dokumentacji projektowych wraz z nadzorem autorskim, które dotyczyły obiektu użyteczności publicznej przestrzeni dla zwiedzających, ekspozycyjnych i hodowlanych **obejmujących minimum dwa biotopy dla zwierząt egzotycznych** (Osoba nr 11 musi wykazać się doświadczeniem odnoszącym się do czterech biotopów). Wobec Głównego projektanta nie postawiono również żadnego wymogu w zakresie wartości inwestycji, którymi powinien się wykazać. Tymczasem to właśnie Główny projektant odpowiadał będzie za opracowanie skomplikowanego projektu, dlatego to raczej wobec jego osoby należałoby postawić wymóg rzeczywiście weryfikujący doświadczenie w inwestycjach budowlanych o gabarytach podobnych do przedmiotu planowanej inwestycji.
- 2.10 Na uwagę zasługuje, iż zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm., dalej jako „PrBud”) działalność związana z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych (obejmująca tzw. samodzielne funkcje techniczne w budownictwie), a polegająca na projektowaniu, sprawdzaniu projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowaniu nadzoru autorskiego, kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi, kierowaniu wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzorze i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów, wykonywaniu nadzoru

inwestorskiego, sprawowaniu kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych może być wykonywana wyłącznie przez osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową, dostosowane do rodzaju, stopnia skomplikowania działalności i innych wymagań związanych z wykonywaną funkcją, stwierdzone decyzją wydaną przez organ samorządu zawodowego. Tymczasem treść wymogu w zakresie Osoby nr 11 pozwala uznać, iż Zamawiający żąda od Koordynatora zespołu ds. biotopów o wykształceniu biologicznym jednoczesnego posiadania uprawnień budowlanych, w tym w szczególności w zakresie projektowania, bez nich bowiem nie jest możliwe spełnienie następujących warunków dla tej osoby:

- „w okresie ostatnich 5 lat wykonała lub współuczestniczyła w wykonaniu i wdrożeniu co najmniej 1 koncepcji zmiany zagospodarowania terenu w ogrodach zoologicznych”.

oraz

- „uczestniczyła w koordynowaniu Projektu przy budowie obiektu użyteczności publicznej o wartości robót budowlanych co najmniej 100 000 000 PLN brutto, obejmującego swoim zakresem przestrzenie ekspozycyjne i hodowlane dla zwierząt obejmujące minimum cztery biotopy zwierząt egzotycznych”

Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 34 ust.3 pkt 1 prawa budowlanego elementem obligatoryjnym projektu budowlanego jest projekt zagospodarowania terenu, sporządzony na aktualnej mapie, obejmujący: określenie granic działki lub terenu, usytuowanie, obrys i układy istniejących i projektowanych obiektów budowlanych, sieci uzbrojenia terenu, sposób odprowadzania lub oczyszczania ścieków, układ komunikacyjny i układ zieleni. Nie ulega wątpliwości, iż podstawą sporządzenia projektu zagospodarowania terenu jest koncepcja zagospodarowania terenu obejmująca wspomniane wyżej podstawowe elementy, która jest sporządzana przez osoby posiadające uprawnienia projektowe. Wymaganie od Osoby nr 11 (Koordynatora zespołu ds. biotopów) spełnienia tak ukształtowanych warunków jest sprzeczne nie tylko z zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale i z elementarną logiką.

- 2.11 Odwołujący dostrzega jednocześnie, iż, w odróżnieniu od innych osób wymaganych przez Zamawiającego, w odniesieniu do Koordynatora zespołu ds. biotopów nie postawiono wprost wymogu w zakresie dysponowania odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi. Jest to rozwiązanie wadliwe. Nie jest bowiem dopuszczalne na gruncie stosowania PrBud wykonywanie czynności odnoszących się do prac projektowych (w tym zagospodarowania terenu) względnie budowlanych bez posiadania stosownych uprawnień. Osoby posiadające stosowane uprawnienia biorą całkowitą odpowiedzialność za poprawność dokumentacji, a zamknięta lista osób mających wpływ na kształt projektu podawana jest na jego stronie tytułowej (Odwołujący załącza strony tytułowe projektów budowlanych). Zupełnie na marginesie podkreślamy, iż, chcąc przy-

pisać pojęciom użytym przy opisie doświadczeń Osoby nr 11 (uczestnictwo w koordynowaniu projektu, wykonanie lub współuczestnictwo w wykonaniu i wdrożeniu koncepcji zmiany) odmienne znaczenie, Zamawiający powinien szczegółowo je opisać. Niemniej jednak, **nawet przyjmując, że Osoba nr 11 nie musi posiadać uprawnień budowlanych, warunek do niej się odnoszący jest wadliwy i stanowi o naruszeniu konkurencji.**

2.12 W tym miejscu warto przywołać orzeczenie Izby z dnia 28 lutego 2012 roku¹¹. W sprawie tej zamawiający określił specyficzne wymagania dotyczące grupy ekspertów (odpowiednio architektów, analityków oraz projektantów/specjalistów). W ramach opisanych warunków przewidziano, że każdy członek grupy musi posiadać doświadczenie zawodowe obejmujące zadania, które były właściwe innym uczestnikom zespołu. W opinii odwołującego współistnienie takich wymagań było nieuzasadnione specyfiką zamówienia, gdyż posiadanie pełnego spektrum żadanego doświadczenia przez każdego z członków zespołu nie było niezbędne do wykonania zadań pozostających w ramach kompetencji poszczególnych osób. Odwołujący postawił zamawiającemu zarzut naruszenia art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp. Rozpatrując przedmiotową sprawę Izba uznała, że zarzut ten jest w pełni zasadny i nakazała zmianę postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, zgodnie z którą nie każdy członek zespołu osób, ale łącznie zespół osób ma spełniać wymogi wynikające z SIWZ. Podobieństwo pomiędzy przywołaną sprawą a sytuacją mającą miejsce w Postępowaniu jest aż nadto widoczne. **W obu bowiem przypadkach członek (a w przypadku przywołanej sprawy członkowie) zespołu, którym dysponować musi zamawiający obciążony został obowiązkiem wykazania doświadczenia w zakresie odbiegającym od własnej specjalizacji oraz zadań, które będzie musiał wykonać na etapie realizacji zamówienia.**

2.13 Podobna sytuacja rozpatrywana była przez Izbę w sprawie zakończonej wyrokiem z dnia 15 lipca 2013 roku¹². Zamawiający wymagał, aby kierownik budowy, poza uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi, posiadał uprawnienia do prowadzenia robót budowlanych przy zabytkach nieruchomych (w rozumieniu § 24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych) oraz co najmniej dwuletnią praktykę zawodową w tym zakresie. Zdaniem Odwołującego, w związku ze sformułowaniem innych wysokich wymagań dotyczących doświadczenia zawodowego kierownika budowy, żądanie uprawnień do prowadzenia robót budowlanych przy zabytkach nieruchomych jest nadmierne i w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencję. Zanim sprawa zo-

¹¹ Sygn. KIO 229/12; KIO 238/12; KIO 239/12; KIO 242/12; KIO 245/12; KIO 247/12

¹² Sygn. KIO 1586/13

stała rozstrzygnięta przez Izbę zamawiający, uznając słuszność zarzutu odwołującego, zrezygnował z naruszających konkurencyjność wymagań.

- 2.14** Odwołujący pragnie zauważyć, iż o skrajnie krzywdzącym charakterze analizowanego warunku świadczy również faktyczna sytuacja, z jaką mamy do czynienia na polskim rynku. Zamówienie stanowiące przedmiot Postępowania obejmujące budowę Orientarium na terenie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego w Łodzi, jest **dopiero drugą tego typu inwestycją w Polsce**. Pierwsza miała miejsce we Wrocławiu i realizowana była pod nazwą *„Budowa obiektu Afrykarium – Oceanarium wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie ZOO Wrocław sp. z o.o. przy ul. Wróblewskiego 1-5 we Wrocławiu”*. Inwestycja ta, której wartość wynosiła ok. 220 mln zł brutto, zakończona została we wrześniu 2014 r. (22 września 2014 r. wydane zostało pozwolenie na użytkowanie). Jest ona pod wieloma względami unikalna i innowacyjna oraz uwzględnia szereg niespotykanych na skalę krajową nowoczesnych rozwiązań dotyczących ekspozycji zwierząt. Nie ma bowiem w Polsce drugiego obiektu użyteczności publicznej, obejmującego swoim zakresem przestrzeń dla zwiedzających oraz przestrzeń ekspozycyjne i hodowlane dla zwierząt obejmujące minimum cztery biotopy zwierząt egzotycznych. Drugim projektem odpowiadającym rozmachem temu zrealizowanemu we Wrocławiu ma być właśnie budowa Orientarium w Łodzi. Szacowana przez Zamawiającego wartość zamówienia wynosi ok. 240 mln zł. W ramach tej inwestycji przewidziano również szereg niezwykle zaawansowanych technologicznie rozwiązań.
- 2.15** Powyższa okoliczność ma ogromne znaczenie dla możliwości wykazania się przez wykonawców spełnieniem warunku w zakresie dysponowania Koordynatorem zespołu ds. biotopów. Abstrahując od całkowicie nieuzasadnionego łączenia w ramach opisu Osoby nr 11 kompetencji biologa z doświadczeniem budowlanym, podkreślenia wymaga, iż **aktualnie w Polsce tylko jedna osoba (zaangażowana bezpośrednio w inwestycję we Wrocławiu) posiada doświadczenie żądane przez Zamawiającego w pkt. 5.4.3 IDW (w zakresie Osoby 11)**. Oznacza to, iż **każdy spośród wykonawców zamierzających złożyć skuteczną ofertę w Postępowaniu zmuszony jest uwzględnić tę właśnie osobę**. W przeciwnym razie nie będzie bowiem możliwe wykazanie spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.
- 2.16** Nie ulega wątpliwości, iż **tak sformułowany opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w Postępowaniu w drastyczny sposób ogranicza konkurencyjność**. Zamawiający, z sobie jedynie znanych powodów, zdecydował się sformułować wymóg odnoszący się do Osoby nr 11 w sposób ściśle skorelowany ze specyfiką zamówienia, którego przedmiotem była inwestycja wrocławska (pomijając bowiem zbieżną wartość zamówienia, inwestycja ta obejmowała pięć biotopów oraz projekt zagospodarowania terenu). W tamtym bowiem przypadku dyrektor ogrodu zoologicznego współpracował z generalnym wykonawcą realizującym inwestycję. Nie ma więc drugiej osoby w Polsce mogącej pochwalić się jednocześnie wykształ-

ceniem i doświadczeniem właściwym dla biologa oraz doświadczeniem związanym z realizacją prac budowlanych.

- 2.17 W tym miejscu Odwołujący pragnie przywołać sprawę zakończoną wyrokiem KIO z dnia 27 lipca 2015 roku¹³. W postępowaniu, na którego kanwie złożone zostało odwołanie zamawiający tak skonstruował wymagania w zakresie potencjału osobowego, że kluczową funkcję „Eksperta merytorycznego” piastować mogła tylko jedna osoba w Polsce. Zamawiający zdecydował się uwzględnić odwołanie, uznając omawiany zarzut za w pełni zasadny. Na uwagę zasługuje, że sytuacja ta nie aż tak skrajna, jak ta, z którą mamy do czynienia w Postępowaniu. W tamtym przypadku bowiem zamawiający wymagał, aby kluczowy ekspert posiadał tytuł naukowy doktora nauk medycznych czy też doktora nauk farmaceutycznych i jednocześnie 10-letnie doświadczeniem z zakresu publikacji informacji o lekach. Efekt był analogiczny – tylko jedna osoba w Polsce spełniała ten warunek. Należy zauważyć jednak, że w przypadku tym mamy do czynienia z wymogami nadmiernymi lecz zbieżnymi rodzajowo (publikacje dotyczyły informacji o lekach). W Postępowaniu sytuacja jest jeszcze bardziej jednoznaczna – Zamawiający żąda, aby wykonawcy wykazali się nie tylko ogromnie wyśrubowanym warunkiem, ale jednocześnie stanowi on syntezę zupełnie odmiennych rodzajowo zakresów (biologicznych i budowlanych).
- 2.18 Odwołujący oświadcza w tym miejscu, iż nie kwestionuje uprawnień Zamawiającego do formułowania opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w Postępowaniu w sposób odpowiadający oczekiwaniom gospodarza Postępowania, pod warunkiem jednak, że tak sformułowane wymogi nie będą w nieuzasadniony sposób ingerować w rynkową konkurencyjność. Z taką sytuacją bezspornie mamy do czynienia obecnie, skoro złożenie oferty uzależnione jest od zgody jednej na osoby na posłużenie się jej doświadczeniem w celu spełnienia wymogu dotyczącego Osoby nr 11. Prezentujemy treść odnoszącego się do Osoby nr 11 wymogu, która nie będzie ingerować w konkurencyjność: *„Osoba nr 11 – osoba, która będzie pełniła funkcję Koordynatora zespołu ds. biotopów posiadająca co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego w zakresie hodowli zwierząt egzotycznych, wykształcenie wyższe w zakresie biologii lub hodowli zwierząt oraz uczestniczyła w wykonaniu przestrzeni ekspozycyjnych i hodowlanych dla zwierząt obejmujących minimum cztery biotopy zwierząt egzotycznych”*. Tak sformułowany opis pozwoli Zamawiającemu osiągnąć cel w postaci włączenia do zespołu Koordynatora ds. biotopów gwarantującego wiedzą i doświadczeniem poprawną realizację zamówienia.

¹³ Sygn. KIO 1467/15

Naruszenie art. 31 ust. 3 Pzp w zw. z § 19 pkt 4 lit. e) oraz h) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp

- 2.19 Zgodnie z treścią art. 31 ust. 1 Pzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Ust. 2 tego przepisu wskazuje, że jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno – użytkowego. Niezbędne elementy składowe programu funkcjonalno – użytkowego opisane zostały w rozporządzeniu MI. Zgodnie z § 19 pkt 4 lit. e) oraz h) do obligatoryjnych elementów tego dokumentu zalicza się dane dotyczące zanieczyszczeń atmosfery do analizy ochrony powietrza oraz posiadane raporty, opinie lub ekspertyzy z zakresu ochrony środowiska oraz porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych. Niezależnie od tego opis przedmiotu zamówienia spełniać musi wymogi określone w treści art. 29 ust. 1 Pzp, tj. powinien być jednoznaczny i wyczerpujący, sporządzony przy pomocy dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tymczasem PFU opracowane przez Zamawiającego nie zawiera tych informacji co jednoznacznie dowodzi, iż został on opracowany niezgodnie z przepisami prawa.
- 2.20 PFU jest „*pewną koncepcją architektoniczno-budowlaną zawierającą opis przeznaczenia ukończonych robót. Powinien pozwalać na zidentyfikowanie oczekiwanego przez zamawiającego standardu i jakości obiektu, mającego powstać w wyniku wykonania robót budowlanych, a także na oszacowanie związanych z tym kosztów. Informacje w nim zawarte mają charakter "wyjściowych" do projektowania, określających ramy, w których projektant może się poruszać, przygotowując wymaganą dla danej inwestycji dokumentację*”¹⁴.
- 2.21 Funkcja programu funkcjonalno-użytkowego podczas przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych jest zatem taka, iż stanowi on podstawę:
- a) obliczenia planowanych wartości robót budowlanych;
 - b) przygotowania oferty przez wykonawców, przede wszystkim w zakresie obliczenia ceny, ale również w zakresie określenia niezbędnych nakładów koniecznych do zaprojektowania i wykonania robót budowlanych;

¹⁴ J. Pieróg, Zamówienia publiczne. Akty wykonawcze. Komentarz, Warszawa 2015, Legalis

- c) wykonania prac projektowych (odpowiednich z uwagi na rodzaj robót opracowań), które powinny uwzględniać potrzeby i wymagania zamawiającego przedstawione w projekcie funkcjonalno-użytkowym¹⁵.
- 2.22 W przypadku zamówień w formule „zaprojektuj i wybuduj” to na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego – zawierającego wszelkie wytyczne zamawiającego dotyczące realizacji zadania inwestycyjnego – wykonawcy dokonują kalkulacji planowanych kosztów prac projektowych oraz robót budowlanych. **To zamawiający jest zatem odpowiedzialny za prawidłowość sporządzenia programu funkcjonalno-użytkowego**, który w dalszej kolejności stanowi podstawę do prac projektowych leżących w zakresie obowiązków wykonawcy¹⁶. Jego też obciążają skutki wszelkich nieprawidłowości w tym zakresie i odpowiedzialności tej zamawiający nie może „przerzucić” na wykonawcę¹⁷. Po stronie zamawiającego spoczywa więc ryzyko w zakresie ewentualnych błędów programu funkcjonalno - użytkowego, w szczególności odpowiada za nieprawidłowe postawienie wymagań, wskazanie funkcji itd.¹⁸ Błąd ten może polegać nie tylko na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób nie dość precyzyjny czy też oparciu go o założenia, które następnie okazują się niemożliwe do zrealizowania przez wykonawcę, ale również na nieuwzględnieniu w programie funkcjonalno-użytkowym elementów wymaganych przez wskazane wyżej przepisy wykonawcze¹⁹.
- 2.23 Do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane znajduje zastosowanie art. 29 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący, sporządzony przy pomocy dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jak wskazuje Izba w swoim orzecznictwie *„obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, tak aby wykonawca miał jasność co do tego, jaki produkt jest wymagany przez zamawiającego i na podstawie jakich kryteriów będzie oceniana jego oferta. Brak precyzji przy formułowaniu treści SIWZ nie może być usprawiedliwiony możliwością wyjaśnienia treści złożonych ofert na etapie ich analizy i oceny”*²⁰. Izba stwierdza również, iż *„rolą zamawiającego jest ustalenie i przekazanie potencjalnemu wykonawcy informacji niezbędnych do złożenia oferty”*²¹. Z kolei w orzeczeniu z dnia 1 czerwca 2015 r. Izba odwołuje się wprost do obowiąz-

¹⁵ J. Pieróg, Zamówienia publiczne. Akty wykonawcze. Komentarz, Warszawa 2015, Legalis.

¹⁶ Grupa Doradcza Sienna, *Opinia w przedmiocie rozkładu ryzyka i odpowiedzialności za błędy dokumentacji przetargowej w formule „wybuduj” oraz „zaprojektuj i wybuduj”*, Warszawa 2012, s. 6.

¹⁷ Grupa Doradcza Sienna, *Opinia w przedmiocie rozkładu ryzyka i odpowiedzialności za błędy dokumentacji przetargowej w formule „wybuduj” oraz „zaprojektuj i wybuduj”*, Warszawa 2012, s. 8, 10.

¹⁸ Grupa Doradcza Sienna, *Opinia w przedmiocie rozkładu ryzyka i odpowiedzialności za błędy dokumentacji przetargowej w formule „wybuduj” oraz „zaprojektuj i wybuduj”*, Warszawa 2012, s. 8.

¹⁹ P. Karkoszka, *Opis robót budowlanych w zamówieniach publicznych*, LEX 2016.

²⁰ Wyrok KIO z dnia 21 lipca 2014 r., sygn. KIO 1389/14

²¹ Wyrok KIO z dnia 7 lipca 2015 r., KIO 254/15

ków zamawiającego w przypadku prowadzenia projektu w oparciu o formułę „zaprojektuj i wybuduj”. KIO stwierdza, że taki charakter kontraktu nie zwalnia zamawiającego z obowiązku dostarczenia wykonawcom wszystkich informacji niezbędnych do przygotowania ważnej oferty. Nie jest także dopuszczalne przerzucanie na wykonawców bliżej niesprecyzowanych ryzyk²².

- 2.24 Przenosząc powyższe ustalenia na sytuację zaistniałą w Postępowaniu stwierdzić należy, że braki danych przywołanych powyżej stanowią istotną przeszkodę w przygotowaniu ważnej oferty. Dobitnie dowodzi tego fakt niemożności wywiązania się przez wykonawcę z terminów realizacji zamówienia (przy założeniu, że brakujące dokumenty wykonawca będzie zmuszony uzyskać we własnym zakresie). Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 1 projektu umowy (część II SIWZ) wykonawca zobowiązuje się do realizacji przedmiotu umowy w terminie 36 miesięcy od dnia podpisania umowy, w tym: Etap I – do 7 miesięcy od dnia podpisania umowy. W ramach tego etapu wykonawcy zobowiązani są do przedstawienia dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę. Jeśli jednak Zamawiający nie wywiąże się ze spoczywających na nim obowiązków i nie dostarczy niezbędnego raportu o ochronie środowiska oraz uzgodnień w zakresie zjazdu (kluczowe jest uzyskanie uzgodnień w zakresie dwóch zjazdów z ul. Krzemienieckiej, a także warunków technicznych okresowego zrzutu dużych ilości wody z basenów) **wywiązanie się z tego terminu stanie się obiektywnie niemożliwe.**
- 2.25 Jak wynika bowiem z praktyki **czas oczekiwania na powyższe brakujące dokumenty wynosi ok. trzy miesiące.** Ich brak uniemożliwia faktyczną realizację prac projektowych składających się na I Etap zamówienia. W takim przypadku wybrany wykonawca musiałby wykonać **prace projektowe w ok. 2 miesiące** i uzyskać wymagane pozwolenie w kolejne 2 miesiące. Jest praktycznie niemożliwe, aby w okresie 2 miesięcy wykonać prace projektowe, uwzględniając skalę projektu i ilość niezbędnych do podjęcia prac, ale i konieczność dokonania szeregu uzgodnień warunków z gestorami sieci elektrycznej, elektrociepłowni, gazowniczej i telekomunikacyjnej. W celu zobrazowania niemożności wywiązania się z terminów umownych Odwołujący wskazuje, że w przypadku budowy wrocławskiego Afrykarium uzyskiwanie opracowanie projektu budowlanego trwało osiem miesięcy (w załączeniu harmonogram realizacji inwestycji wrocławskiej). Tymczasem przedmiot Postępowania nakłada na wybranego wykonawcę znacznie większe obowiązki.

Art. 29 ust. 1 Pzp w zw. z art. 31 ust. 3 Pzp

- 2.26 Zamawiający nie umieścił w dokumentacji opracowanej na potrzeby Postępowania informacji na temat posiadania praw autorskich do PFU oraz praw autorskich zależnych umożliwiających

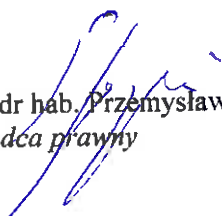
²² Por. wyroki KIO z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. KIO 1040/15 oraz z dnia 18 maja 2015 r., sygn. KIO 897/15

oferentom wykorzystanie PFU wraz z załącznikami i na tej podstawie opracowanie projektów na potrzeby zamówienia. Zastosowanie do przedmiotowego zarzutu znajdą ustalenia i wywody w zakresie obowiązków instytucji zamawiających na etapie formułowania opisu przedmiotu zamówienia. Powyższe uniemożliwia wykonawcom dokonanie poprawnej wyceny na potrzeby złożenia oferty.

- 2.27 Z analogiczną sytuacją Izba zetknęła się w sprawie rozstrzygniętej wyrokiem z dnia 1 czerwca 2015 roku²³. W sprawie tej postawiono zamawiającemu zarzut polegający na braku wskazania zakresu dysponowania przez zamawiającego prawami autorskim (w szczególności prawem do zmiany dokumentacji projektowej, prawem do wykonania, korzystania i rozporządzania prawami zależnymi). Odwołanie to zostało uwzględnione przez Izbę, która nakazała zamawiającemu jednoznaczne wskazanie zakresu, w jakim dysponuje on prawami autorskimi. Podobnie, rozstrzygając o konieczności wskazania informacji na temat dysponowania prawami autorskimi, Izba wypowiedziała się w wyroku z dnia 22 października 2013 roku²⁴.

Z uwagi na powyższe, wnosimy jak na wstępie.

Prof. nadzw. dr hab. Przemysław Drapała
radca prawny



Wojciech Merkwę
Wojciech Merkwa
radca prawny

Załączniki:

1. Pełnomocnictwa oraz odpis z rejestru Odwołującego wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. strony tytułowe projektów budowlanych
5. harmonogram - Afrykarium

²³ Sygn. KIO 1011/15

²⁴ Sygn. KIO2407/13

JARA DRAPAŁA & PARTNERS Sp. k. • ul. Bonifraterska 17 • PL 00-203 Warszawa

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisana,

Beata Haik

jako uprawniona do reprezentacji spółki **Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty-Łódź”**

S.A.

z siedzibą w Łodzi, ul. Bratysławska 52, 94-112 Łódź, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Łodzi, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000059612, REGON: 470615826, NIP: 7270126890, kapitał zakładowy w wysokości 4 242 900,00 zł, w całości opłacony (dalej jako „**Mosty Łódź**”),

ustanawiam niniejszym:

radcę prawnego prof. nadzw. dr hab. **Przemysława Drapałę**

radcę prawnego **Wojciecha Merkwę**

Kancelaria JARA DRAPAŁA & PARTNERS Sp. k.

ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, Polska

każdego z nich osobno, z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw, pełnomocnikami umocowanymi do:

- reprezentowania **Mostów Łódź** we wszelkich postępowaniach wszczętych w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Budowa wielofunkcyjnego pawilonu hodowlano – wystawienniczego wraz z wybiegami zewnętrznymi zwierząt zwanego Orientarium na terenie Miejskiego Ogrodu Zoologicznego Sp. z o.o.”*, prowadzonego przez Miejski Ogród Zoologiczny Spółka z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej jako „**Zamawiający**”),

w tym w szczególności do:

- przygotowania, podpisania, wniesienia, popierania oraz wycofywania środków ochrony prawnej (odwołań i skarg) oraz innych pism procesowych w toku postępowania, przystąpienia do postępowań odwoławczych wszczętych przez wykonawców, składania opozycji i sprzeciwów,

JARA DRAPAŁA & PARTNERS Sp. k., Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy KRS: 0000275174, REGON: 140687753, NIP: 7010056483

Potwierdzam za zgodność z okazanym oryginałem
Dokument nie zawiera cech szczególnych
Wojciech Merkwa, radca prawny

Warszawa _____ 20__ r., godz. _____

PROKURENT
mgr inż. Beata Haik

- reprezentowania Mostów Łódź na posiedzeniach i na rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej i Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, a także przed sądami powszechnymi,
- poświadczania w imieniu Mostów Łódź dokumentów za zgodność z oryginałem,
- podejmowania wszelkich innych czynności faktycznych i prawnych, które okażą się niezbędne do wykonania pełnomocnictwa lub będą z nim związane.

Pełnomocnik jest upoważniony w szczególności do składania i odbioru wszystkich w związku z tym wymaganych lub stosownych oświadczeń i dokumentów, niezależnie od ich charakteru.

Pełnomocnictwo może być w każdej chwili wypowiedziane.

Zrzekam się zwrotu dokumentu niniejszego pełnomocnictwa.

Łódź, dnia 20 czerwca 2016 r.

PROKURENT
mgr inż. Beata Haik

Poświadczam za zgodność z okazanym oryginałem.
Dokument nie zawiera cech szczególnych
Wojciech Markwa, radca prawny

Warszawa _____, 20 ____ r., godz. _____

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	PRM MOSTY-ŁÓDŹ SA
Rachunek właściciela	28 1240 3015 1111 0000 3412 5333

Adres właściciela UL BRATYSŁAWSKA 52,
94-112 ŁÓDŹ

Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Adres **Postępu 17a 02-576 Warszawa**

Szczegóły operacji

Data waluty	23 06 2016
Data księgowania	23 06 2016 08 16 59
Kwota	-20 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpis od odwołania PRM "Mosty Łódź" SA "bud.wielof.pawilonu handl.-wystawi enniczego wraz z wybiegami zwierząt zwanego "ORIENTARIUM"
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	4140623609900328

Data wystawienia 23 06 2016 08 19

Strona 1/1

[illegible]

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 40 k.s. Art. 20 ust. 2 i 3 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga podpisu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.06.2016 godz. 13:26:23

Numer KRS: 0000059612**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW****pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.11.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	22	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	LD.XX NS-REJ.KRS/19838/15/641	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁÓDZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 470615826, NIP: 7270126890
3.Firma, pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT MOSTOWYCH "MOSTY-ŁÓDŹ" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 4055 SĄD REJONOWY W ŁÓDZI
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. ŁÓDŹ, gmina M. ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
2.Adres	ul. BRATYSŁAWSKA, nr 52, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 94-112, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	- STATUT Z DNIA 15.05.1992 R. NOT. G. SZYMAŃSKA KN W ZGIERZU, REP.A NR 1190/92 - 28.04.2001 R.- NOT. J. PAWLAK W ŁODZI, REP. A NR 1363/2001- ZMIENONO PAR. 8, PAR. 8 A, PAR. 10, PAR. 11, PAR. 14, PAR. 18, PAR. 23 I PAR. 25 STATUTU
	2	AKT NOTARIALNY Z DN. 29.04.2005R. REP. A NR 1111/2005, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, NOTARIUSZ BARBARA PAWLAK, ZMIENIONO § 4, § 8, § 14, § 21 STATUTU
	3	DNIA 24 KWIEŚNIA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 767/2009, NOTARIUSZ BARBARA JADWIGA PAWLAK, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, ZMIENIONO TREŚĆ STATUTU W § 4.
	4	27.04.2012ROKU, REPERTORIUM NR A 474/2012, NOTARIUSZ BARBARA JADWIGA PAWLAK, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI - ZMIENIONO § 4 I § 21 STATUTU SPÓŁKI
	5	23.04.2014 R., NOTARIUSZ MAŁGORZATA Z. KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REPERTORIUM A NR 2650/2014, DODANO § 9A I § 21A, ZMIENIONO § 14 ZDANIE DRUGIE.
	6	AKT NOTARIALNY Z 11.06.2015 R., NOTARIUSZ MAŁGORZATA Z. KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI REPERTORIUM A NR 3395/2015 - ZMIENIONO: §8, § 9, § 21 STATUTU;

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	4 242 900,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	14143
4.Wartość nominalna akcji	300,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	4 242 900,00 ZŁ

6. Wartość nominalna warunkowego
podwyższenia kapitału zakładowego

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	3272
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA A - 3272 AKCJE UPRIWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	3272
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA B - 3272 AKCJE UPRIWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
3	1. Nazwa serii akcji	C
	2. Liczba akcji w danej serii	1038
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA C - 1038 AKCJE UPRIWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW.
4	1. Nazwa serii akcji	D
	2. Liczba akcji w danej serii	4013
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA D 4013 AKCJE UPRIWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW.
5	1. Nazwa serii akcji	E
	2. Liczba akcji w danej serii	1904
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA E - 1904 AKCJE UPRIWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI
6	1. Nazwa serii akcji	F
	2. Liczba akcji w danej serii	644
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	SERIA F- 644 AKCJE UPRIWILEJOWANE CO DO PRAWA GŁOSU. KAŻDA WSKAZANA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU SPÓŁKI

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH UPOWAŻNIENI SĄ: A)SAMODZIELNIE JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DO KWOTY 50.000,00 ZŁOTYCH B) DWIE OSOBY DZIAŁAJĄCE ŁĄCZNIE SPOŚRÓD CZŁONKÓW ZARZĄDU, GDY KWOTA JEST WYŻSZA OD PODANEJ POD PKT A C) PROKURENT SAMODZIELNIE
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PATER
	2.Imiona	WOJCIECH JAN
	3.Numer PESEL/REGON	74080516058
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WYSZYŃSKI
	2.Imiona	WALDEMAR
	3.Numer PESEL/REGON	73010309173
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SKOLIMOWSKA
	2.Imiona	JOANNA KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	72070606804
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1	
	Dane osób wchodzących w skład organu	
	1	1.Nazwisko
		GŁOWACKI
		2.Imiona
	2	GRZEGORZ KAZIMIERZ
		3.Numer PESEL
		52031205093
	3	1.Nazwisko
		PATER
		2.Imiona
	4	JACEK MICHAŁ
		3.Numer PESEL
		63092909530
	5	1.Nazwisko
		MIESZKOWSKA
		2.Imiona
	6	ANNA TERESA
		3.Numer PESEL
		47101104541
	7	1.Nazwisko
		BIEŃ
		2.Imiona
	8	JAN
		3.Numer PESEL
		52042908354
	9	1.Nazwisko
		ŚMIAŁKOWSKI
		2.Imiona
	10	MIECZYŚLAW
		3.Numer PESEL
		56040607734

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	HAIK
	2.Imiona	BEATA KATARZYNA
	3.Numer PESEL	72041416564
	4.Rodzaj prokury	SAMODZIELNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
	2	23, 63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
	3	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
	4	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	5	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	6	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
	7	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	8	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	03.08.2001	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	10.07.2002	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.
	3	02.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	20.05.2004	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
	5	03.08.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	11.05.2006	01.01.2005-31.12.2005
	7	11.05.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	05.05.2008	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	9	06.05.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	06.05.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	04.05.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	07.05.2012	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	13	26.04.2013	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	14	25.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	26.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	*****	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005-31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	9	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	13	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	*****	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005-31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	9	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	13	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	*****	01.01.2001 R. DO 31.01.2001 R.
	3	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	4	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
	5	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007R.-31.12.2007R.
	9	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011R.-31.12.2011R.
	13	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	26.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2.Opinia biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	
Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.06.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

AFRIKARIUM_HARMONOGRAM, FORMA I LICZBA EGZEMPLARZY DOKUMENTACJI

Lp.	Dokumentacja	Forma i liczba egzemplarzy dokumentacji dostarczonej	Termin dostarczenia dokumentacji od dnia podpisania umowy	Forma i liczba egzemplarzy kompletnej dokumentacji przekazanej	Termin przekazania dokumentacji od dnia podpisania umowy
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1.	Zaktualizowane podkłady mapowe do celów projektowych	W skali 1:500 1 egzemplarz w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	2 miesiące 16 sierpnia '08	-	-
2.	Inwentaryzacja zieleni wraz z gospodarką drzewostanem	3 egzemplarze w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	2 miesiące 16 sierpnia '08	-	-
3.	Koncepcja programowo - przestrzenna w zakresie zagospodarowania terenu i architektury obiektu (z uwzględnieniem wniosków i zaleceń Sądu Konkursowego)	1 egzemplarz w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	2 miesiące 16 sierpnia '08	3 egzemplarze w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	2 miesiące +1 tydzień +1 tydzień +5 dni
4.	Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko	2 egzemplarze w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	3 miesiące 16 września '08	-	-
5.	Multimedialna prezentacja koncepcji (tzn. animacja komputerowa)	1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	3 miesiące 16 września '08	1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	3 miesiące
6.	Dokumentacja geologiczno - inżynierska z elementami hydrogeologii, w zakresie niezbędnym dla realizacji projektowanego zamierzenia budowlanego	3 egzemplarze w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	8 miesięcy 16 lutego '09	-	-
7.	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, z informacją o przedsięwzięciu oraz decyzją	1 egzemplarz decyzji wraz z załącznikiem w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	8 miesięcy 16 lutego '09	-	-
8.	Operat wodno - prawny	2 egzemplarze w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	8 miesięcy 16 lutego '09	-	-
9.	Przygotowany wniosek o wydanie pozwolenia na budowę wraz z Projektem Budowlanym	1 egzemplarz w wersji drukowanej	8 miesięcy 16 lutego '09	1 egzemplarz w wersji drukowanej	8 miesięcy +3 tygodnie
10.	Projekt budowlany wraz z decyzją pozwolenia na budowę	-	-	3 egzemplarze w wersji drukowanej (w tym 2 oryginały + 1 kopia) oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	8 miesięcy +2 tygodnie +1 tydzień + 65 dni
11.	Projekty wykonawcze	dla każdej branży oddzielnie 1 egzemplarz w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	11 miesięcy 16 maja '09	dla każdej branży oddzielnie 5 egzemplarzy w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	11 miesięcy +4 tygodnie +2 tygodnie
12.	specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych	1 egzemplarz w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	11 miesięcy 16 maja '09	3 egzemplarze w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	11 miesięcy +4 tygodnie +2 tygodnie
13.	Przedmiary robót	1 egzemplarz w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	11 miesięcy 16 maja '09	3 egzemplarze w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	11 miesięcy +4 tygodnie +2 tygodnie
14.	Kosztorys inwestorski uproszczony	1 egzemplarz w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	11 miesięcy 16 maja '09	1 egzemplarz w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	11 miesięcy +4 tygodnie +2 tygodnie
15.	Inne opracowania do realizacji robót i zatwierdzenia dokumentacji, w tym rozwiązań kolizji z istniejącym uzbrojeniem terenu	1 egzemplarz w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	w zależności od charakteru opracowania	3 egzemplarze w wersji drukowanej oraz 1 egzemplarz w wersji elektronicznej na płycie CD	w zależności od charakteru opracowania

Wersja elektroniczna dokumentacji powinna zostać dostarczona w formacie .pdf (za wyjątkiem prezentacji multimedialnej), oraz jako:

- dokument MS WORD - kompletny opis techniczny do projektu, STWIOR,
- pliki w formie edytowalnej możliwej do odczytania przez program NORMA (rozszerzenie .ath) - przedmiary robót oraz kosztorysy inwestorskie (wersję elektroniczną należy złożyć odrębnie dla przedmiarów i kosztorysów inwestorskich),
- pliki w formie .dwg - wszystkie rysunki.

UWAGA:

1. W przypadku gdy w kolumnie nr 5 i 6 brak wpisów oznacza to, iż dostarczenie dokumentacji w formie i terminie określonym w kolumnie 3 i 4 jest jednoznaczne z wykonaniem zobowiązania określonego w danej pozycji oraz stanowi podstawę do wystawienia faktury zgodnie z treścią § 7 umowy.

ZALECENIA POKONKURSOWE SĄDU KONKURSOWEGO

„W trakcie dalszego opracowania według Sądu konkursowego szczególną uwagę należy zwrócić na detal elewacji w celu zachowania walorów architektonicznych zaprezentowanych w pracy konkursowej - sugerowane jest opracowanie wariantowe. Zalecane jest też przeprojektowanie hallu wejściowego w sposób wykorzystujący geometrię zewnętrznego basenu, a także wyraźniej naprowadzającego na początek ekspozycji.”

Warszawa
20... r. godz...
Podejmuję zgodność z okazanym oryginałem.
Wojciech Mętnicki, radca prawny

ArC2

PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO CONSULTINGOWE SP. Z O.O.

ul. WAŁBRZYSKA 1a
52 314 WROCŁAW
tel. +4871 7866500
fax +4871 7866501

NR UMOWY 48/2008

DATA 03.2009

ZADANIETOM I: PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

OBIEKT AFRYKARIUM - OCEANARIUM WE WROCŁAWIU WRAZ Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU, W GRANICACH OBSZARU OBJĘTEGO OPRACOWANIEM KONKURSOWYM

ADRES CZĘŚĆ DZIAŁKI DZ.NR2/2
OBRĘB 00054DĄBIE,AM2

INWESTOR MIEJSKI OGRÓD ZOOLOGICZNY WE WROCŁAWIU,
UL. WRÓBLEWSKIEGO 1/5, 51 618 WROCŁAW

Niżej podpisani projektanci oświadczają, że projekt niniejszy został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, art.20.ust.4 P.B.

ARCHITEKTURA Projektant: arch. Mariusz Szlachcic
arch. Dorota Szlachcic

MARIUSZ SZLACHCIC
architekt
uprawnienia budowlane
do projektowania
bez ograniczeń w specjalności
architektonicznej
NR UPR. 133/91/UW

DOROTA SZLACHCIC
mgr inż. architekt
uprawnienia budowlane
do projektowania
bez ograniczeń w specjalności
architektonicznej
NR UPR. 137/91/UW

SIECI
SANITARNE

Projektant: mgr inż. Marek Preiß

MARK PREISS
mgr inż. urządzeń sanitarnych
uprawn. do projektowania
robót w zakresie itp. sanitarnych
Uprawnienia nr 416-Wr/506/75
Wrocław, ul. Zamka 44 m 4

SIECI
ELEKTRYCZNE

Projektant: mgr inż. Witold Piotrowski

mgr inż. Witold Piotrowski
Uprawnienia budowlane do projektowania
i nadzoru nad robotami budowlanymi
bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej
w zakresie energii elektrycznej
i urządzeń elektrycznych i energetycznych
nr nadz. 141/01/DUW

DROGI

Projektant: mgr inż. Adam Zoga

PROJEKTANT
mgr inż. Adam ZOGA
upr. bud. nr 175/88/UW

ArC2

FABRYKA PROJEKTOWA

INSTALACJE, SIECI ELEKTRYCZNE	mgr inż. Krzysztof Jasniński	150/DOS/13	inż. Krzysztof Jasniński uprawnienia budowlane do projektowania i nadzoru w specjalności Instalacje i Sieci Elektroenergetyczne i do kierowania robotami nr ewid. 150/DOS/13
INSTALACJE SIECI TELEKOMUNIKACYJNE	mgr inż. Andrzej Migdał	391/82/UW	inż. ANDRZEJ MIGDAŁ Dyplom projektowania i nadzoru w specjalności Instalacje i Sieci Telekomunikacyjne nr ewid. 391/82/UW
INSTALACJE, SIECI SANITARNE	mgr inż. Barbara Preis	529/76/Wwm	BARBARA PREISS mgr inż. Anna Karpicka uprawnienia budowlane do projektowania i nadzoru w specjalności Instalacje i Sieci Sanitarne nr ewid. 529/76/Wwm
	mgr inż. Anna Karpicka	125/DOS/10	mgr inż. Anna Karpicka uprawnienia budowlane do projektowania i nadzoru w specjalności Instalacje i Sieci Sanitarne nr ewid. 125/DOS/10
WENTYLACJA, KLIMATYZACJA	mgr inż. Teresa Misińska	294/81/WBPP	mgr inż. Teresa Misińska uprawnienia budowlane do projektowania i nadzoru w specjalności Instalacje i Sieci Sanitarne nr ewid. 294/81/WBPP
DROGI	mgr inż. Mateusz Zoga	76/DOS/13	mgr inż. Mateusz ZOGA uprawnienia budowlane do projektowania i nadzoru w specjalności Drogi nr ewid. 76/DOS/13

ArC2

FABRYKA PROJEKTOWA

INSTALACJE SIECI TELEKOMUNIKACYJNE	mgr inż. Marek Zimnowodzki <i>Zim</i>	288/DOS/05	
INSTALACJE SIECI SANITARNE	mgr inż. Marek Preiss mgr inż. Piotr Peregudowski	RLS-Wr/506/75 426/B4/UW	mgr inż. Piotr Peregudowski Spec. INŻYNIERIA SANITARNA 55-201 KRAKÓW, ul. Rynek 10 tel. 60 660 793
WENTYLACJA, KLIMATYZACJA	dr inż. Jacek Misiński	208/B4/UW	dr inż. Jacek Misiński PROJEKTOWA BUDOWLANA
DROGI	mgr inż. Adam Zoga	175/B8/UW	mgr inż. Adam ZOGA ul. Polna 4, 30-001 Katowice tel. 71 75 88 111 mgr inż. 175/B8/UW

DATA	MAJ 2014		
OŚWIADCZENIE INŻYNIERA P.B.	Niniejsi podpisani sprawdzający oświadczają, że projekt niniejszy został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.		
SPECJALNOŚĆ	SPRAWDZAJĄCY	NR UPR. BUD.	PODPIS
ARCHITEKTURA	mgr inż. arch. Wojciech Lapiński	255/93/UW	<i>[Signature]</i>
KONSTRUKCJA	dr inż. Aleksander Trochanowski	165/92/UW	<i>[Signature]</i>

ALEKSANDER TROCHANOWSKI
Dr inż. budownictwa i inżynierii
Upis. Projektant budowlany w województwie
konstrukcyjny - 20 m-czyli
Upis. inż. 165/92/UW
Uprawnienia zawodowe nr 2815/WK2

URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
WYDZIAŁ
ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA
50-141 Wrocław, pl. Nowy Targ 1-8
przegr. poczt. 15 100
(18)

ArC2

FABRYKA PROJEKTOWA

Załącznik do decyzji nr 3183/14

z dnia 15.07.14
wag, 6940.1949.2014. KIWIC-1
kilowat 15 100.2014

Z up. PREZYDENTA

Gabriel Marek
Zastępca Dyrektora Zdziału
ctwa

OBIEKT	AFRYKARIUM - OCEANARIUM WE WROCŁAWIU WRAZ Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU. W GRANICACH OBSZARU OBIĘTEGO OPRACOWANIEM KONKURSOWYM WRAZ Z INFRASTRUKTURA
ADRES	ul. Wróblewskiego 1/5, 51 - 618 Wrocław, cz. dz. nr 2/2, AM2, obręb Dąbie, cz. dz. nr 1, AM1, obręb Dąbie
INWESTOR	ZOO Wrocław sp. z o.o., ul. Wróblewskiego 1/5, 51- 618 Wrocław
JEDNOSTKA PROJEKTOWA	ArC2 FABRYKA PROJEKTOWA sp z o.o. ul. Wałbrzyska 1a 52-314 Wrocław tel. +48 71 7866500 fax. +48 71 7866501 arc2@arc2.com.pl www.arc2.com.pl
STADIUM PROJEKTU	PROJEKT BUDOWLANY ZAMIENNY OBEJMUJĄCY ZMIANY SIECI WODOCiąGOWYCH, KANALIZACJI SANITARNEJ, KANALIZACJI DESZCZOWEJ, ELEKTRYCZNEJ I TELEKOMUNIKACYJNEJ, TECHNOLOGII BASENOWEJ, PROJEKTU DROGOWEGO, UNIECZYNNIENIE PRZYŁĄCZA GAZOWEGO, ZMIANY WEWNĄTRZ BUDYNKU BEZ ZMIANY KUBATURY I POWIERZCHNI
CZĘŚCI PROJEKTU	TOM I: PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU TOM II: PROJEKT ARCHITEKTONICZNO - BUDOWLANY
DATA	MAJ 2014
OŚWIADCZENIE art.20.ust.4 P.B.	Niżej podpisani projektanci oświadczają, że projekt niniejszy został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

SPECJALNOŚĆ	PROJEKTANT	NR UPR.BUD.	PODPIS
ARCHITEKTURA	mgr inż. arch. Mariusz Szlachcic	138/91/UW	MARIUSZ SZLACHCIC MGR INŻ. ARCHITEKT UPRAWNIENIA BUDOWLANE DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI ARCHITEKTONICZNEJ NR UPR. 138/91/UW
	mgr inż. arch. Dorota Szlachcic	137/91/UW	DOROTA SZLACHCIC MGR INŻ. ARCHITEKT UPRAWNIENIA BUDOWLANE DO PROJEKTOWANIA BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI ARCHITEKTONICZNEJ NR UPR. 137/91/UW
KONSTRUKCJA	dr inż. Maciej Minch	421/83/WBPP	
INSTALACJE SIECI, ELEKTRYCZNE	mgr inż. Witold Piotrowski	141/01/DUW	mgr inż. Witold Piotrowski Uprawnienia projektanta do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności wzrostu i konstrukcji urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ewid. 141/01/DUW

ArC2

PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO CONSULTINGOWE SP. Z O.O.

ul. WAŁBRZYSKA 1a
52 314 WROCŁAW
tel. +4871 7866500
fax +4871 7866501

NR UMOWY 48/2008

DATA 03.2009

ZADANIE TOM II: PROJEKT ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY

OBIĘK **AFRYKARIUM - OCEANARIUM WE WROCŁAWIU WRAZ Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU, W GRANICACH OBSZARU OBJĘTEGO OPRACOWANIEM KONKURSOWYM**

ADRES **CZĘŚĆ DZIAŁKI DZ.NR2/2
OBRĘB 00054DĄBIE,AM2**

INWESTOR **MIEJSKI OGRÓD ZOOLOGICZNY WE WROCŁAWIU,
UL. WRÓBLEWSKIEGO 1/5, 51 618 WROCŁAW**

Niżej podpisani projektanci oświadczają, że projekt niniejszy został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, art.20.ust.4 P.B.

ARCHITEKTURA Projektant: **arch. Mariusz Szlachcic**
arch. Dorota Szlachcic
arch. Wojciech Napierała

MARIUSZ SZLACHCIC
MGR INŻ. ARCHITEKT
UPRAWNIENIA BUDOWLANE
DO PROJEKTOWANIA
BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI
ARCHITEKTONICZNEJ
NR UPR. 138/91/UW

WOJCIECH NAPIERAŁA
MGR INŻ. ARCHITEKT
UPRAWNIENIA BUDOWLANE
DO PROJEKTOWANIA
BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI
ARCHITEKTONICZNEJ
NR UPR. 46/07/DOIA

DOROTA SZLACHCIC
MGR INŻ. ARCHITEKT
UPRAWNIENIA BUDOWLANE
DO PROJEKTOWANIA
BEZ OGRANICZEŃ W SPECJALNOŚCI
ARCHITEKTONICZNEJ
NR UPR. 137/91/UW

KONSTRUKCJA Projektant: **dr inż. Maciej Minch**
MACIEJ MINCH

dr inż. budownictwa lądowego
upr. projektant, kierownik budowy i robót
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
Upr. nr 42/83/WZPP, 360/95/WZPP
Uprawnienia Konsultanta Zabytków
Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków
Zezwolenie nr 49/00

INSTALACJE SANITARNE Projektant: **mgr inż. Piotr Peregudowski**
mgr inż. Piotr Adam Peregudowski

Upr. projektowe nr 42/94/UW
Upr. budowlane nr 40/93/UW
Spec. INŻYNIERIA BUDOWISKA
55-200 OLAWA, ul. 3 Maja 5/4
tel. 0661 446 752

WENTYLACJA KLIMATYZACJA Projektant: **dr inż. Jacek Miśński**

dr inż. Jacek Miśński
PROJEKTANT
INSTALACJI SANITARNYCH
Nr upr. 208/94/UW

INSTALACJE ELEKTRYCZNE

Projektant: **mgr inż. Witold Piotrowski**
mgr inż. Witold Piotrowski

mgr inż. Witold Piotrowski
Uprawnienia budowlane
do projektowania bez ograniczeń
w specjalności instalacyjnej
i elektroenergetycznej
Nr upr. 140/94/UW

mgr inż. Piotr Barcewicz
uprawnienia budowlane
do projektowania bez ograniczeń
w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci,
instalacji i urządzeń elektrycznych
i elektroenergetycznych
nr ewld. 296/DOŚ/08

STRONA TYTUŁOWA nr1

ArC2

PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO CONSULTINGOWE SP. Z O.O.

UL. WAŁ BRZYSKA 1a

52 314 WROCŁAW

tel. +48 71 7866500

fax +48 71 7866501

NR UMOWY 48/2008

DAT A 03.2009

ZADANIE TOM I: PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

OBIEKT AFRYKARIUM - OCEANARIUM WE WROCŁAWIU WRAZ Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU, W GRANICACH OBSZARU OBJĘTEGO OPRACOWANIEM KONKURSOWYM

ADRES CZĘŚĆ DZIAŁKI DZ.NR2/2
OBRĘB 00054DĄBIE,AM2

INWESTOR MIEJSKI OGRÓD ZOOLOGICZNY WE WROCŁAWIU,
UL. WRÓBLEWSKIEGO 1/5, 51 618 WROCŁAW

Niżej podpisani sprawdzający oświadczają, że projekt niniejszy został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, art.20.ust.4 P.B.

ARCHITEKTURA sprawdzający: arch. Wojciech Łapiński

SIECI SANITARNE sprawdzający: mgr inż. Jerzy Ustasiak

Jerzy Ustasiak
mgr inż. specjalnych
Nr ewid. 287/DOŚ/06

SIECI ELEKTRYCZNE sprawdzający: mgr inż. Piotr Cieślak

mgr inż. Piotr Cieślak
Uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania
robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji
i urządzeń elektrycznych, elektroenergetycznych
nr ewid. 287/DOŚ/06

DROGI sprawdzający: mgr inż. Zenon Kosinkiewicz

Zenon Kosinkiewicz
mgr inż.
Nr ewid. 287/DOŚ/06